

A ט"ד

Intro

Today we will learn בע"ה of בבא מציעא דף מ"א
Some of the topics we will learn about include.

The Mishnah's Halachah regarding

'המפקיד חבית אצל חבירו וכו'
וטלטלה ונשתברה
אם מתוך ידו נשברה
לצורכו חייב

If someone deposited a barrel with his friend for safeguarding, and the שומר took the barrel for his own use and it broke while he was holding it, the שומר is liable to pay.

However

אם משהניחה נשברה

If the barrel broke after the שומר put it down, it depends:

לא יחדו לה בעלים מקום
לצורכו פטור

If the owner did not designate a location for his barrel, the שומר is not liable to pay.

יחדו לה בעלים מקום

לצורכו חייב

If the owner did designate a location for his barrel, the שומר is liable to pay.

The Gemara cites a רבי ישמעאל ורבי עקיבא in whether

צריך דעת בעלים

The שומר who became a גולן must notify the owner of the item's return.

B שואל שלא מדעת גולן הוא

One who borrows someone else's item without permission, becomes a גולן and is liable for all damages.

שליחות יד

If a שומר, a guardian of someone else's item, handles the item, he becomes a גולן and is liable for all damages, even באונס.

The Machlokes of

שליחות יד צריכה חסרון

Is the שומר liable for יד שליחות only if he actually used the item, or even if he only intended to use the item but he did not actually do so?

שומר חנם

פטור מגניבה ואבידה

An unpaid guardian is not liable for a פקדון that was lost or stolen if he safeguarded it properly. He is liable only for פשיעה, negligence, if he did not guard it properly.

A

המפקיד חבית אצל חבירו
וטלטלה ונשתברה
אם מתוך ידו נשברה
לצורכו חייב

אם משהניחה נשברה

לא יחדו לה בעלים מקום לצורכו
פטור

צריך דעת בעלים

B

שואל שלא מדעת
גזלן הוא

שליחות יד

שליחות יד צריכה חסרון

שומר חנם
פטור מגניבה ואבידה

C שומר שכר
חייב בגניבה ואבידה
A paid שומר is liable for a פקדון that was lost or stolen, even though he safeguarded it properly. However,
פטור מאונס
A שכר שכר is not liable if the פקדון was damaged through אונסין, damage that occurred by accident or circumstances beyond his control.

C



שומר שכר
חייב בגניבה ואבידה
פטור מאונס

1 So let's review ...

Zugt Di Mishnah
המפקיד חבית אצל חבירו
ולא יחדו לה בעלים מקום
וטלטלה ונשתברה

If someone deposited a barrel with his friend for safeguarding but did not designate a location for it, and the שומר took the barrel and it broke;

The שומר is liable to pay only if the following two conditions were met:

1.
אם מתוך ידו נשברה
The barrel broke while the שומר was holding it, AND

2.
לצורכו חייב
The שומר took the barrel for his own benefit.
Only then is he liable;

However
לצורכה פטור
If he took the barrel for its benefit, to protect it and store it in a more secure location, he is not liable.

OR
אם משהניחה נשברה
בין לצורכו בין לצורכה פטור
If the barrel broke after the שומר put it down, he is not liable to pay regardless of whether it was for his, or for the barrel's benefit.

The Mishnah continues:

יחדו לה הבעלים מקום
וטלטלה ונשתברה
If the owner did designate a location for his barrel, and the שומר took the barrel and it broke;
בין מתוך ידו ובין משהניחה

Regardless of whether the barrel broke while the שומר was holding it or after he put it down, it depends on the following;

לצורכו חייב
If the שומר took the barrel for his own benefit, he is liable to pay;
לצורכה פטור
If he took it for the barrel's benefit, he is not liable to pay.

1

המפקיד חבית אצל חבירו
ולא יחדו לה בעלים מקום
וטלטלה ונשתברה

If someone deposited a barrel with his friend but did not designate a location for it, and the שומר took the barrel and it broke

The שומר is liable to pay
only if two conditions were met:

לצורכו אם מתוך ידו נשברה
The שומר took the barrel for his own benefit AND Broke while the שומר was holding it

חייב

However:

לצורכה פטור
If he took the barrel for its benefit, he is not liable

אם משהניחה נשברה
בין לצורכו בין לצורכה פטור
Broke after the שומר put it down, he is not liable to pay regardless of whether it was for his, or for the barrel's benefit

יחדו לה הבעלים מקום
וטלטלה ונשתברה

If the owner did designate a location for his barrel, and the שומר took the barrel and it broke

בין מתוך ידו ובין משהניחה
Regardless of whether it broke while the שומר was holding it or after he put it down

לצורכה פטור
For the barrel's benefit he is not liable to pay

לצורכו חייב
For his own benefit he is liable to pay

- 2 The Gemara proceeds to explain the Mishnah:
1. If it was לצורכה the שומר is always פטור, regardless of whether the owner was יחד לו מקום or not, and regardless of whether it broke ידו מתוך ידו or משהניחה, because he did not intend to steal the barrel and a שומר חנם is not liable for אונסין, an accident.
 2. If it was לצורכו and the היזק occurred ידו מתוך ידו the שומר is חייב regardless of whether the owner was יחד לו מקום or not, because as Rashi later explains מדסקליה קם ליה ברשותיה
When the שומר took the barrel for his own benefit, he became a גולן, and liable for all damages to the item from when he took it until he returns it to its place.

2

The Gemara explains the Mishnah:

לצורכה
ALWAYS פטור
 Whether ידו מתוך ידו or משהניחה

Because he did not intend to steal the barrel and a שומר חנם is not liable for אונסין

◆

לצורכו – מתוך ידו
ALWAYS חייב
 Whether יחד לו מקום or not

*Because as Rashi later explains מדסקליה קם ליה ברשותיה
 When the שומר took the barrel for his own benefit, he became a גולן, and liable for all damages to the item from when he took it until he returns it to its place*

3

3. However, if it was לצורכו and the היזק occurred, משהניחה there is a distinction in that in the רישא לא יחד לו מקום פטור סיפא While in the סיפא יחד לו מקום חייב

The Gemara offers two approaches for the distinction between the רישא and סיפא.

1. רבי יוחנן says רישא רבי ישמעאל וסיפא רבי עקיבא The רישא and סיפא are actually the רבי ישמעאל ורבי עקיבא in the following Braisa:

הגונב טלה מן העדר וסלע מן הכיס If a person stole a sheep from its flock, or a coin from someone's purse; למקום שגנב יחזיר דברי רבי ישמעאל רבי עקיבא holds לא בעינן דעת בעלים The גנב may return the item to its place without notifying the owner of its return.

רבי עקיבא אומר צריך דעת בעלים The גנב must notify the owner of its return.

Accordingly, in our Mishnah the רישא is רבי ישמעאל and regardless of whether it was יחד לו מקום or not,

משהניחה לצורכו פטור Because לא בעינן דעת בעלים As Rashi explains משהחזירה הרי הוא ברשות הבעלים כבתחילה When the שומר puts down the barrel without notifying the owner, השבה הוא The barrel is considered returned to the owner's jurisdiction, and he reverts to the status of a שומר חנם who is פטור מאונסין.

While the סיפא is רבי עקיבא and regardless of whether it was יחד לו מקום or not משהניחה לצורכו חייב Because בעינן דעת בעלים When the שומר puts down the barrel without notifying the owner, לאו השבה הוא The barrel is NOT considered returned to the owner's jurisdiction, and the שומר remains a גזלן who is חייב באונסין.

3

לצורכו - משהניחה

סיפא: יחד לו מקום חייב
רישא: לא יחד לו מקום פטור

Two approaches for the distinction:

1

Rabbi Yochanan says:

רבי ישמעאל רישא רבי עקיבא וסיפא

קרייתא: הגונב טלה מן העדר וסלע מן הכיס

If a person stole a sheep from its flock, or a coin from someone's purse

רבי ישמעאל: למקום שגנב יחזיר לא בעינן דעת בעלים
רבי עקיבא: צריך דעת בעלים

Accordingly, in our Mishnah...

סיפא: Whether יחד לו מקום or not, משהניחה לצורכו חייב
רישא: Whether יחד לו מקום or not, משהניחה לצורכו פטור

Because אין דעת בעלים

לאו השבה הוא

Because לאו אין דעת בעלים

As Rashi explains אלהחזירה הרי הוא ברשות הבעלים כבתחילה

השבה הוא

4

2.

OR

כולה רבי ישמעאל היא

Both the רישא and סיפא are רבי ישמעאל, and in the רישא where לא יחד לו מקום

משהניחה

לצורכו פטור

Because

שהניחה במקומה

Wherever the שומר puts down the barrel it is considered in its original place, because the barrel did not have a designated location. Therefore, שומר חנם and השבה הוא, פטור מאונסין

While in the סיפא of מקום לו יחד

משהניחה

לצורכו חייב

Because

שהניחה במקום שאינה מקומה

The שומר put the barrel in a place that was not its designated location. Therefore,

לאו השבה הוא

And

גזלן חייב באונסין

=====

5

The Gemara now elaborates on the reasoning that regarding טלטלה לצורכו the שומר is liable for the barrel until he makes a proper השבה.

1.

רבי יעקב בר אבא says

שנטלה על מנת לגזלה

The שומר took the barrel with the intention to steal it; and גזלן, because he became a באונסין.

However, if his intention was not to steal it but rather לשלוח בה יד, to take some wine from the barrel, he does not become a גזלן through שליחות יד, because he holds שליחות יד צריכה חסרון

A שומר is liable for שליחות יד only if he actually took from the item or used it; while here he only intended to take wine, but he did not actually do so.

4

2

כולה רבי ישמעאל היא

Both the רישא and סיפא are רבי ישמעאל,

In the סיפא where

יחד לו מקום

משהניחה

לצורכו חייב

Because

שהניחה במקום

שאינה מקומה



The שומר put the barrel

in a place that was not its designated location.

Therefore,

גזלן חייב באונסין - לאו השבה הוא

In the רישא where

לא יחד לו מקום

משהניחה

לצורכו פטור

Because

שהניחה

במקומה

5

טלטלה לצורכו

The שומר is liable for the barrel until he makes a proper השבה.

1

רבי יעקב בר אבא

שנטלה על מנת לגזלה

The שומר took the barrel with the intention to steal it;

חייב באונסין

because he became a גזלן.

However, if his intention was not to steal it but rather לשלוח בה יד, to take some wine from the barrel, he does not become a גזלן through שליחות יד,

Because he holds

שליחות יד צריכה חסרון

A שומר is liable for שליחות יד only if he actually took from the item or used it; while here he only intended to take wine, but he did not actually do so.

6

2.

רב נתן בר אבא says

שנטלה ע"מ לשלוח בה יד

Even if the שומר did not intend to steal it, but rather he intended to take some wine, חייב באונסין, and he does become a גזלן through יד שליחות, because he holds

שליחות יד אינה צריכה חסרון

A שומר is liable for יד שליחות through his mere intention to use the item, even if he did not actually do so.

3.

רב ששת says

כגון שטלטלה להביא עליה גוזלות

The שומר did not intend to steal or take from the barrel, but rather he moved the barrel to climb onto it to reach a bird's nest; and he's חייב באונסין, because he holds

שואל שלא מדעת גזלן הוי

One who borrows someone else's item without permission, becomes a גזלן and is liable for all damages.

=====

6

2

רב נתן בר אבא

שנטלה ע"מ לשלוח בה יד

Even if the שומר did not intend to steal it, but rather he intended to take some wine

חייב באונסין

and he does become a גזלן through יד שליחות

Because he holds

שליחות יד אינה צריכה חסרון

A שומר is liable for יד שליחות through his mere intention to use the item, even if he did not actually do so.

3

רב ששת

כגון שטלטלה להביא עליה גוזלות

The שומר did not intend to steal or take from the barrel, but rather he moved the barrel to climb onto it to reach a bird's nest;

חייב באונסין

Because he holds

שואל שלא מדעת גזלן הוי

One who borrows someone else's item without permission, becomes a גזלן and is liable for all damages.

7 The Gemara proceeds that רב and לוי also disagree in this Machlokes:

רב holds
שליחות יד צריכה חסרון
While לוי holds
שליחות יד אינה צריכה חסרון

And the Gemara offers two explanations for this Machlokes:

1.
רבי יוחנן explains as follows:
The Torah mentions שליחות יד twice, once in the Pasuk of a שומר חנם, a voluntary guardian, which states
ונקרב בעל הבית אל האלהים
אם לא שלח ידו במלאכת רעהו
The שומר חנם is exempt from
גניבה ואבידה
If the פקדון was stolen or lost;
And certainly from
אונסין
If the פקדון broke accidentally;
Only if he did not handle the item;
This implies however
הא שלח ידו
חייב
If the שומר did handle the item he is liable for ALL damages.

And a second time in the Pasuk of a שומר שכר, a paid guardian, that states
שבועת ה' תהיה בין שניהם
אם לא שלח ידו במלאכת רעהו
The שומר שכר is exempt from אונסין only if he did not handle the item. This implies however
הא שלח ידו
חייב

7

לוי שליחות יד אינה צריכה חסרון
רב שליחות יד צריכה חסרון

1

...explains רבי יוחנן

שומר שכר
שבועת ה'
תהיה בין שניהם
אם לא שלח ידו
במלאכת רעהו
אונסין
Is exempt from
Only if he did not handle
the item

הא שלח ידו
חייב

שומר חנם
ונקרב בעל הבית
אל האלהים
אם לא שלח ידו
במלאכת רעהו
אונסין And גניבה ואבידה
Is exempt from
Only if he did not handle
the item

הא שלח ידו
חייב

8 לוי holds
 לא תאמר שליחות יד בשומר שכר ותיתי משומר חנם
 The Pasuk of שליחות יד regarding שומר שכר is superfluous
 because we can derive it through a קל וחומר from חנם
 as follows:
 ומה שומר חנם שפטור בגנבה ואבדה
 שלח בה יד חייב
 שומר שכר שחייב בגנבה ואבדה
 לא כל שכן
 A שומר חנם who is more קיל, lenient, than a שומר שכר in
 that he is exempt from אבידה, and even so he is liable
 for שליחות יד;
 A שומר שכר, who is חמור, stringent, in that he is liable for
 אבידה, is certainly liable for שליחות יד.
 למאי הלכתא כתביניהו רחמנא
 Why then did the Pasuk mention שליחות יד regarding שומר
 שכר?
 It must be, to teach
 שליחות יד אינה צריכה חסרון

While רב holds that the Pasuk is needed to teach שליחות יד
 regarding שומר שכר and it is not superfluous, because the
 קל וחומר can be negated in that
 מה לשומר חנם שכן משלם תשלומי כפל בטוען טענת גנב
 A שומר חנם is more חמור than a שומר שכר in that he pays
 כפל for a טענת גנב and a שבועה, while a שומר שכר pays only
 קרן but not כפל.

8 שליחות יד
 אינה צריכה חסרון

<p>שומר שכר שבועת ה' תהיה בין שניהם אם לא שלחו ידו במלאכת רעהו</p>	<p>שומר חנם ונקרב בעל הבית אל האלהים אם לא שלחו ידו במלאכת רעהו</p>
---	--

לא תאמר שליחות יד בשומר שכר – ותיתי משומר חנם

We can derive it through a קל וחומר from חנם
 as follows:

<p>שומר שכר שחייב בגנבה ואבדה לא כל שכן</p> <p>A שומר שכר, who is חמור, stringent, in that he is liable for אבידה, is certainly liable for שליחות יד.</p>	<p>ומה שומר חנם שפטור בגנבה ואבדה שלח בה יד חייב</p> <p>A שומר חנם who is more lenient than a שומר שכר in that he is exempt from אבידה, is never-the-less liable for שליחות יד.</p>
---	---

למאי הלכתא כתביניהו רחמנא
 Why then did the Pasuk mention שליחות יד
 regarding שומר שכר?

It must be, to teach
 שליחות יד – אינה צריכה חסרון

רב
 שליחות יד
 צריכה חסרון

The Pasuk is needed
 because the קל וחומר can be negated in that
 מה לשומר חנם
 שכן משלם תשלומי כפל
 בטוען טענת גנב
 A שומר חנם is more חמור than a שומר שכר in that he pays
 כפל for a טענת גנב and a שבועה,
 while a שומר שכר pays only קרן but not כפל.

9

2.

רבא explains the Machlokes as follows
 לא תאמר שליחות יד לא בשומר חנם ולא בשומר שכר ותיתי משואל
 Both Pesukim are superfluous because we can derive both
 שואל and שומר שכר through a קל וחומר from שואל, a
 borrower, as follows:
 ומה שואל דלדעת בעלים קא עביד שלח בה יד חייב
 שומר חנם ושומר שכר לא כל שכן
 If a שואל who uses the item WITH the owner's permission
 is חייב באונסין, then a שומר חנם and שומר שכר who were שולח
 יד and used it WITHOUT the owner's permission are
 certainly באונסין חייב.

Therefore לוי holds;
 One Pasuk comes to teach
 שליחות יד בבעלים
 חייב

If the שומר חנם or שומר שכר used the item while he worked
 for the owner he is חייב באונסין, even though regarding
 שואל בבעלים פטור
 If a שואל used the item while he worked for the owner, he
 is פטור.

And the second Pasuk comes to teach
 שליחות יד אין צריכה חסרון

9

2

רבא explains...

<p>שומר שכר שבועת ה' תהיה בין שניהם אם לא שלחו ידו במלאכת רעהו</p>	<p>שומר חנם ונקרב בעל הבית אל האלהים אם לא שלחו ידו במלאכת רעהו</p>
---	--

לא תאמר שליחות יד
 לא בשומר חנם ולא בשומר שכר
ותיתי משואל

<p>שומר חנם ושומר שכר לא כל שכן</p>	<p>ומה שואל דלדעת בעלים קא עביד שלח בה יד חייב</p>
--	---

If a שואל who uses the item with the owner's permission
 is חייב באונסין,
 then a שומר חנם and שומר שכר who were יד שולח
 and used it WITHOUT the owner's permission
 are certainly באונסין חייב.

שליחות יד
אינה צריכה חסרון

And the second Pasuk
 comes to teach
 שליחות יד
 אין צריכה חסרון

One Pasuk comes to teach
 שליחות יד בבעלים
 חייב
 Even though regarding
 שואל בבעלים פטור
 If a שואל used the item
 while working for the owner,
 he is פטור.



10 While רב holds, the second Pasuk of יד שליחות is needed to teach the Halachah of טוען טענת גנב בשבועה
 If a שומר חנם claimed that the פקדון was stolen and it was then discovered that HE actually stole it, he pays כפל, double its value to the owner, only if he also made a שבועה for his claim, he but he does not pay כפל if he did not make a שבועה, because
 נאמרה שליחות יד למטה
 ונאמרה שליחות יד למעלה
 There is a גזירה שוה from שומר שכר to שומר חנם through the words שליחות יד
 מזה להלן לשבועה אף כאן לשבועה
 Just as regarding שומר שכר the Pasuk mentions שבועת ה' שבועת ה' תהיה בין שניהם, so too, regarding שומר חנם the Pasuk refers to a שבועה.

10

רב

**שליחות יד
צריכה חסרון**

The second Pasuk of יד שליחות is needed to teach
טוען טענת גנב בשבועה
 If a שומר חנם claimed that the פקדון was stolen
 and it was then discovered that he actually stole it,
 he pays כפל,
 only if he also made a שבועה for his claim,

Because
 נאמרה שליחות יד למטה
 ונאמרה שליחות יד למעלה
 There is a גזירה שוה from שומר שכר to שומר חנם
 through the words יד שליחות
 מזה להלן לשבועה - אף כאן לשבועה
 Just as
 שבועת ה' תהיה בין שניהם the Pasuk mentions שומר שכר by
 so too, by שומר חנם the Pasuk refers to a שבועה.

